

Analyse af:

Naser Khaders brug af blog mediet

YTRINGSFRÆKHEDE

Skrevet af Naser Khader

Kim Larsen burde holde sig til at synge

11.05.10 15:24 I de forløbne dage har man kunnet opleve Kim Larsen udtale sig i meget skarpe vendinger om Danmarks foretagende i Afghanistan. Han sammenligner de danske troppers fredsbevarende opgave med nazisternes besættelse af Danmark. "Det er fuldkommen horribelt, at vi har besættelsesstyrker i Afghanistan. Det er jo, som da tyskerne besatte ... [Læs mere](#)

Kategorier: Ikke kategoriseret

 257 kommentarer

Fag: **Digital Mediekultur (BDMK)**

Vejleder: **Lisbeth Klastrup**

Deltagere: **Sigurd T. Lyngse – 171286 (stly@itu.dk)**
Katja L. Søbørg – 050889 (kals@itu.dk)
Kasper L. B. Jensen - 130390 (klbj@itu.dk)

Tegn: **12.318 tegn, 5,1 normalsider**

Indhold

Indledning/Problem:.....	3
Analyse af Naser Khaders brug af sin blog: "Ytringsfrækhed"	4
Bloggens "rammer":	4
Naser Khaders relationer til sine brugere:	4
Handlekraft i indlæggene:	5
Forefront, Middle og Deep back region behavior	5
Del konklusion:	5
Analyse af brugere:.....	5
Dialog:.....	6
Argumentationsformer:	6
Del konklusion:	7
Litteraturliste:.....	8

Indledning/Problem:

Der har i lang tid været fokus på politikeres privatliv og image, men det har længe været svært at få brandet sig selv nemt og billigt. Dette ændrede sig efter at Anders Fogh Rasmussen fik et stort følge via aktive facebook opdateringer og kommunikation med disse følgere. Nu til dags er det nærmest påkrævet for en politikers succes at være aktiv online, enten via Facebook, Twitter, eller en personlig blog. Derfor benytter mange politikere sig af disse medier i stor grad til at fremme deres image. Heriblandt finder man Naser Khader, der i lang tid har haft sin egen hjemmeside og her på det seneste også en personlig blog, hvorpå han ytrer sig om alt fra Europark til Israel-Palæstina konflikten. På denne blog er der ofte mange kommentarer, hvilket gør det spændene at se på om der foregår en reel debat eller det bare er tomme kommentarer. Vi forestiller os at Khaders brugere primært er meget enige med hans holdninger eller også bare vil genere Khader og debatten derfor vil være meget ensidig. Man kunne også forestille sig at Khader filterer meget i kommentarene for at undgå negativ kritik på hans blog.

Vi vil derfor gerne undersøge hvorfor Naser Khader bruger blog mediet som en del af sin politiske karriere. Dette vil vi gøre ved at analysere hans brug af blog mediet til at fremme hans egne politiske holdninger. Vi vil se på om han opnår at få skabt opmærksomhed på disse holdninger og hvordan brugerne debatterer om disse.

Problemformulering:

Hvordan bruger Khader sin blog i forhold til hans politiske karriere? Hvordan håndterer Khader negative kommentarer på bloggen og hvordan foregår debatten generelt?

Metode

For at finde ud af om disse hypoteser er korrekte, har vi tænkt os at analysere Khaders valg af udformningen af hans blog og analysere kommentarerne på en af hans indlæg. Analysen af bloggen har vi tænkt os at lave ud fra Elisabeth Hoff-Clausens tre faser en blog skal gennemgå for at være succesfuld. Kommentarene har vi tænkt os at analysere ud fra Jens Ulrichs fortolkning af Habermas forståelse af den ideelle demokratiske samtale, for at se hvordan debatten på bloggen foregår.

Analyse af Naser Khaders brug af sin blog: "Ytringsfrækhed"

En vigtig del af en blog er måden den rent visuelt er udformet på og i hvilken kontekst den befinder sig, hvilket fx kan være i forbindelse med en blog-udgiver som politikken eller urban.

Forskellige blog-udgivere kan give forskellige læsere og give forskellige associationer til bestemte holdninger. Det er derfor relevant at se på hvordan Naser Khader udtrykker sig visuelt via sin blog. En anden faktor, er hvor meget bloggeren selv deltager i debatten. Hvis bloggeren ikke selv deltager i debatten kan det ofte føles som om man snakker ud i den tomme luft, og det bliver derfor uinteressant at deltage i debatten. Til sidst er det også vigtigt at se på hvor ofte bloggeren blogger og hvordan kvaliteten af disse indlæg er, da det igen hurtigt bliver irrelevant for brugerne at læse bloggen hvis den kun bliver opdateret meget sjældent eller hvis kvaliteten af indlæggene er meget lav.

Ud fra Elisabeth Hoff-Clausens bog "Online Ethos" har vi fulgt hendes teori omkring de tre faser en blog spænder over, disse tre faser omhandler den retoriske karakterfremstilling på bloggen. (2008, s 146)

Bloggens "rammer":

Da bloggen ligger på Berlingske Tidendes hjemmeside har Khader ikke selv haft den store indflydelse på hvordan det visuelle udtryk for bloggen er. Khader har derimod selv valgt hvor denne blog skal ligge, hvilket er med til at sende et bestemt indtryk til læserne. Berlingske tidende har længe været regnet som en mere borgerlig/konservativ avis, hvilket er med til at understøtte Khader politiske holdning i form af hans medlemskab i det Konservative Folkeparti. Det æstetiske look på hjemmesiden stemmer også overens med Khaders offentlige profil som en uddannet mand, hvilket kan ses på farvevalget (blå, hvid og grå) som er afslappet men udstråler professionalitet. Derudover gør dét, at bloggen findes på en kendt avis' hjemmeside at Khader mere kommer til at virke som en offentlig person, end hvis bloggen var hostet på hans egen hjemmeside. Dette kan også gøre bloggen nemmere at finde i mængden af personlige blogs fra almindelige personer. Et andet aspekt man kan se på er bloggens titel: "Ytringsfrækhed". Denne titel indikerer at Khader gerne vil provokere brugernes holdning til ytringsfriheden, og at han måske har nogle lidt anderledes holdninger en gang i mellem. Titlen indikerer også at Khader gerne vil ses som en mand der kan se lidt komisk på tingene.

Naser Khaders relationer til sine brugere:

For at kunne fastholde læsere til en blog er det vigtigt at være "til stede" på bloggen, hvilket fx kan gøres ved at tage del i eventuelle debatter som foregår på bloggen. Dette gør Khader også til dels, da han af og til poster en kommentar til de debatter som foregår til hans indlæg. Disse kommentarer er dog ofte meget korte og er mere kommentarer til andre kommentarer. Derudover de tit mere afklarende end en egentlig del af debatten, som han foretrækker at tage på tommands hånd, hvilket bl.a. kan ses da han byder to debattører på kaffe inde i folketinget frem for at deltage i debatten på bloggen. Det giver dog stadig indtryk af at Khader følger med i hvad der sker på bloggen hvilket giver brugerne en følelsen af at ikke bare at snakke til tom luft.

En anden faktor er hvor ofte der bliver lavet nye indlæg, hvor relevante de er og hvilken kvalitet de er. Khader kan defineres som en der blogger forholdsvist ofte, da han skriver ca. 3-4 indlæg om måneden. Disse indlæg er som regel også relevante i forhold til hvad der sker for tiden. Kvaliteten af indlæggene er også meget høj, da de er lange og går meget dybden med hans mening. Han citerer ofte andre i sine

indlæg, men har meget sjældent kilder på hvor han har taget det fra, hvilket ofte resulterer i at citaterne bliver hævet ud af sin kontekst og måske bliver misforstået en smule.

Handlekraft i indlæggene:

Der findes utroligt mange blogs, og størstedelen forsvinder i mængden og får aldrig særlig stor gennemslagskraft. Khader har en fordel ved at være politiker og man må derfor regne med at en del af vælgerne vil interessere sig for hvilke holdninger han har, for at de kan finde ud af om de vil støtte ham. Handlekraft i forbindelse med blogs kræver at bloggeren kan overbevise brugerne om at de emner man bringer på banen er relevante. I forhold til dette kan det siges at Khader vælger emner der passer til hans holdninger, men også er relevante da de fleste omhandler ting nyhedsmedierne mm har haft oppe til debat. Dog er det ikke altid at brugerne er enige i om emnernes relevans, men de fleste af emnerne giver grund til debat omkring emnet, eller også inspirerer det brugerne til at debattere emner de føler er vigtigere end det Khader selv har bragt som det primære emne for et af hans indlæg.

Forefront, Middle og Deep back region behavior

Khader bruger bloggen til at ytre sine holdninger om de emner der interesserer ham. Han udtaler sig om ting der falder ind under politiske emner, og beskæftiger sig dermed primært med 'forefront' region behavior, da dette viser hans image som politiker og ikke som privat person. Khader udtrykker sin personlige mening som politiker og er fuldt ud klar over at folk ser disse indlæg og danner sig en mening om ham. Derfor må man regne med at Khader overvejer hvad han skriver og hvordan, og der derfor må være en deep back region hvor han øver sig på hvad han skal skrive. Denne region kommer dog ikke til udtryk gennem bloggen. Alt i alt ser man ikke meget til Khader som privat person men udelukkende hans forefront region som politiker.

Del konklusion:

Udfra de designmæssige valg som Naser Khader har taget kan det ses at bloggen umiddelbart stemmer godt overens med hans politiske holdning og hans arbejde som politiker. Han formår også at udnytte blog mediet i modsætning til mange andre politiske blogs.

Dette gøres ved at han selv til tider kommenterer på debatten, og til en hvis grad lader kritiske kommentarer blive på bloggen, medmindre han føler de går meget over stregen. Her vælger han så at advare om at folk skal skrive pænere ellers vil han blokere dem.

Analyse af brugere:

Vi har analyseret brugerne af Naser Khaders blog ved at kigge på tråden til blogposten "Kim Larsen burde holde sig til at synge," der på det tidspunkt vi lavede vores analyse, havde 257 indlæg. Vi har til dels analyseret den ud fra samme tilgang Jens Ulrich bruger i hans case-analyse fra 2005, der selv er baseret på Habermas' ideal for, hvordan en demokratisk samtale bør forme sig (2005, s 254). Det vil sige at vi har fordelt postene ud fra deres ønske om dialog og dernæst den argumentationsform der bliver brugt. Vi har dog valgt kun at dele hver post ind i en enkelt argumentationsform, da langt de fleste kun kunne deles ind i en enkelt og de få der kunne flerdeles oftest havde en enkelt form der var dominerende. Det er også værd at påpege, at da vi selv har fortaget denne inddeling kan vi ikke undgå en smule subjektivitet.

Dialog:

Som det ses af figur 1 er det kun cirka halvdelen af kommentarerne på blogposten der har et klart ønske om dialog. Disse posts er ofte skrevet af en lille gruppe individer der her holder sig til de emner der bliver taget op i den startende blogpost. Denne gruppe brugere kan findes som aktive deltagere de fleste posts på Khaders blog

Den anden halvdel af kommentarerne består enten af meningsytring, oftest i form af folk der efterlader en enkelt kommentar der forholder sig enten positivt eller kritisk overfor Khaders holdning, med ingen umiddelbar hældning til den ene eller anden mening, eller kommentarer der er direkte saboterende for dialogen, ligeligt fordelt i personlige angreb på enten Naser Khader, Kim Larsen eller andre individer.

Argumentationsformer:

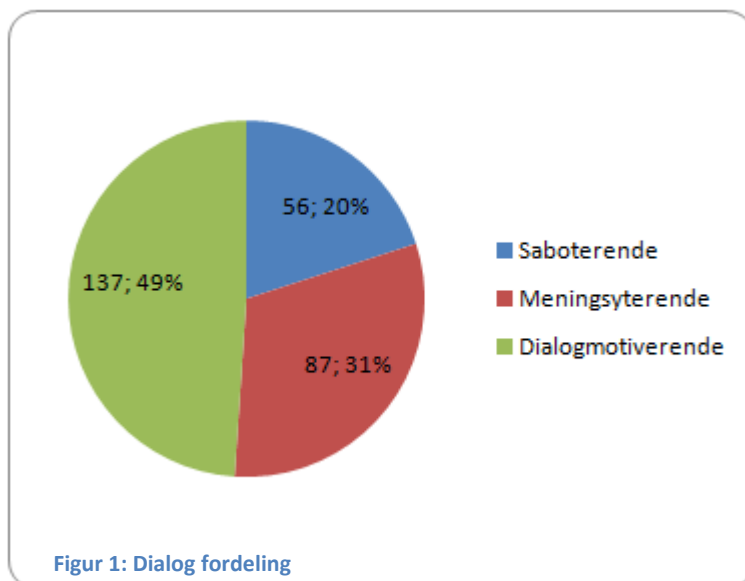
Figur 2 viser den brede argumentationsfordeling der kan ses på kommentarerne til posten. Det store argumentationsfravær ligger oftest hos de meningsytrende, der ofte bare giver deres samtykke til, eller modsiger Khaders holdning. Det kan ses i for eksempel denne kommentar:

"J. Hansen
11. maj 2010 kl. 18:35

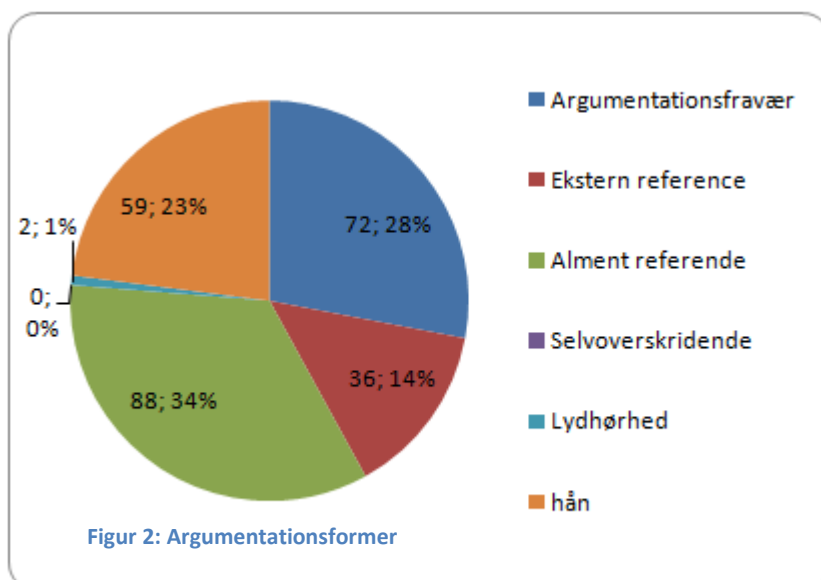
Kim Larsen har noget så sjældent som 100% fuld integritet. Det kan politikere generelt, og Naser specielt, lære noget af. Uanset om man er enig med ham eller ej."(Ytringsfrækhed, 2010)

Her kommer brugeren ikke med nogen tydelige argumenter for sin holdning og skriver mest for at videregive sin egen mening.

Langt det meste af den konstruktive diskussion består af de eksterne og alment refererende indlæg, da der her kritiseres og viderebygges på tidligere argumenter, hvilket eksempel vis kan ses i kommentarerne 12. maj kl. 13:46 af Kim Olsen og 12. maj kl. 14:18 af Jesper Jensen(Ytringsfrækhed, 2010), hvor Olsen refererer til Jensens tidligere indlæg og kritiserer det med eksterne referencer, her i form af foromtale og interviews, der dog ikke bliver direkte citeret i indlægget. Jensen svarer igen ved at referere til en avisartikel, som han linker til.



Figur 1: Dialog fordeling



Figur 2: Argumentationsformer

Det skal også nævnes, at da det ofte er en lille gruppe individer der holder debatten kørende, er det også denne gruppe der ender ud i saboterende opførsel og tyer til hån af hinanden, eksemplificeret i Kristian Andersens indlæg den 15. maj 2010 kl. 18:36 og Kim Olsens svar den 16. maj 2010 kl. 09:33.

Den største del af de hånlige indlæg kommer dog fra brugere der kun kommer med enkelte kommentarer, enten rettet mod Naser Khader eller Kim Larsen.

Del konklusion:

Alene det relativt store antal kommentarer på Naser Khaders blogpost giver antydning om at der interesse i dialog blandt hans læsere, en dybere analyse viser dog at kun en hvis procentdel deltager i den aktive diskussion. Den anden del består af folk der hurtigt giver deres mening til kende, og derefter sjældent går videre ind i diskussionen. Bloggen har en gruppe brugere der deltager aktivt på tværs af bloggernes indlæg og er med til at styrke, og nogen gange sabotere, den aktive dialog.

Litteraturliste:

- Hoff-Clausen, E., Online ethos - Webretorik i politiske kampagner, blogs og wikis. 2008. Danmark: Forlaget Samfundslitteratur. Kapitel 4 og 5
- Meyrowitz, J., "Media, Situations and Behaviour" i No Sense of Place. 1985. New York, Oxford University Press (pp. 35-51)
- Ulrich, J., "Debat på nettet – det umuliges kunst? En case-analyse af nettets potentialer" i Informationsteknologi og demokratisk innovation (red. Hoff, J. og Storgaard, K.). 2005. København, Forlaget Samfundslitteratur (pp. 162-194)
- Ehn, B. og Løfgren, O., "Identiteter – i leg og alvor" i Kulturanalyser. 2001. Dansk oversættelse v. Anne Petersen, 2006. Århus: Klim. (pp. 69-100)
- Klastrup, L. og Pedersen, P.S., "Blogging for election: The Use and Function of Blogs as Communication Tool in a Danish Parliament Election Campaign" i The Internet Research Annual - Selected Papers from the Association of Internet Researchers Conference 2005, Volume 4. 2006. New York, Peter Lang Publishing
- Klastrup, L., "Brugen af sociale medier online i valgkampen 2007" i Internettes Rolle under Valgkampen 2007. Link: http://fdim.dk/downloads/FDIM_valgrapport.pdf
- Khader, N., "Kim Larsen burde holde sig til at synge." i Ytringsfrækhed. Blog post: Tirsdag den 11. maj 2010 kl. 15:24 <http://naser.blogs.berlingske.dk/2010/05/11/kim-larsen-burde-holde-sig-til-at-synge/>

Emne Inddeling:

Sigurd T. Lyngse: Bruger inddragelse

Katja L. Søbørg: Blogging Generalt

Kasper L. B. Jensen: Politisk Blogging.